

## **JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., once (11) de septiembre de dos mil veinte (2020).

**Ref: EJECUTIVO No. 11001 31 03 037 2020 00201 00**

Se analiza la viabilidad o no de proferir mandamiento de pago en el caso *sub – lite*, con base en las siguientes;

### **CONSIDERACIONES**

Es indiscutible que en nuestra legislación positiva el cobro coercitivo de una obligación reclama como presupuesto básico la presencia de un título ejecutivo, el cual debe acreditar manifiesta y nítidamente la existencia de una obligación en contra del demandado, en todo su contenido sustancial, sin necesidad de ninguna indagación preliminar.

Entonces a voces del artículo 422 del C. Gral. del P., puede demandarse por vía ejecutiva, la satisfacción de obligaciones claras, expresas y exigibles, que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él; consistiendo la exigencia de ser expresa, es decir, que exista manifestación positiva e inequívoca del deudor de satisfacer una prestación; de ser clara, en que los sujetos activo y pasivo de la obligación estén identificados, la prestación debida perfectamente determinada, o cuando menos, sea determinable; y de ser exigible, que estando la obligación sometida a plazo o condición, uno u otra se hayan cumplido.

Para el caso en estudio, el documento que se pretende allegar como título ejecutivo fue denominado “Transacción y reforma estatutaria (cesión de cuotas de \$2.750.000.000) con condición suspensiva”, el cual si bien es claro en cuanto a que los cesionarios Jesús Hernando Acosta Martínez (JHA) y Olga Marina Acosta Martínez (OMA) se obligaron a pagar unas sumas de dinero a los actores señores Juan Sebastián Arias (JSSA) y Catalina Santos Arias (CSA); al igual que también es expreso en cuanto a que la obligación es la cancelación de unas sumas de dinero las que están debidamente especificadas en el mencionado escrito.

En cuanto a la forma de pago se advierte que está sujeto a “del valor de la cuota No. 6 será descontado el monto de la sanción(es) que

sean impuestas a MAGNETO por parte de la UGPP con ocasión de la fiscalización realizada y/o realice dicha unidad a MAGNETO correspondiente a los años 2014 y 2015(...) si el valor en exceso de las sanciones mencionadas en el subnumeral (i) , es superior al valor de la cuota No. 6 más el valor de la última cuota, el mismo será asumido por los compradores (...) los compradores pagaran a los vendedores el saldo a que haya lugar por concepto de la cuota No. 6 – luego de descontar el valor de las respectivas sanciones (...) dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a que se emitan por parte de la UGPP las respectivas resoluciones o actos en donde conste la culminación de los procesos de fiscalización de los años 2014 y 2015 (...) en caso de que la UGPP no lleve a cabo los referidos proceso de fiscalización (...) en un plazo máximo de 36 meses contados a partir de la fecha de firma, se pagará por los compradores el valor total de la cuota No. 6 al vencimiento del termino de los 36 meses antes señalado”

De otra arista, se señala que frente a la última cuota, el rubro de \$94.490.000 (que hace parte de los \$220.000.000) que le corresponde a JSSA por la venta de las cuotas sociales de su propiedad, se hará mediante cheque de gerencia o consignación en la cuenta bancaria de JSSA que este previamente y por escrito le indique para tal efecto a los compradores.

Ahora bien, en el instrumento objeto de recaudo -cláusula novena- se establecen unas “condiciones suspensivas”; allí se indica que el perfeccionamiento de la transacción y de la reforma estatutaria, mediante la cual se formaliza la cesión de las cuotas sociales está condicionada al cumplimiento, i) autorización expresa que otorgue la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada (SVSP) para la adquisición de las cuotas sociales previstas en el contrato, y, ii) la notificación a la Superintendencia de Industria y Comercio (SIC) sobre la adquisición de las cuotas sociales por parte de los compradores y la no objeción por parte de dicha autoridad con el perfeccionamiento de la transacción; (...) “en caso de que las condiciones suspensivas se tengan por fallidas, las obligaciones entre las partes cesarán...”.

De lo anterior se extrae, que si bien se plasmó una obligación expresa y clara de pagar unas sumas de dinero, también lo es que para su exigibilidad existen una serie de condiciones de aprobación por parte de organismos de vigilancia, comunicación escrita informando la cuenta

para el pago de \$94.490.000, y, resultados de procesos de fiscalización en aras de determinar lo realmente adeudado.

En consecuencia, se debió junto con instrumento de fe pública contentivo de la obligación base de recaudo, acreditarse las denominadas “condiciones suspensivas”, ante lo cual estamos frente a un título complejo, pero al no arrimarse tales documentos no puede ejecutarse el memorado “Transacción y reforma estatutaria (cesión de cuotas de \$2.750.000.000) con condición suspensiva”, por cuanto se torna inexigible ya que se desconoce cuándo se cumplieron o declararon fallidas las “condiciones suspensivas” y con ello la exigibilidad total de la obligación.

En atención a los anteriores planteamientos, el Juzgado Treinta y Siete Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

1º.- **NEGAR** el mandamiento de pago solicitado, por las razones expuestas en el cuerpo de este proveído.

2º.- Sin necesidad de desglose devuélvase la presente demanda, junto con sus anexos a la parte interesada, previas las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

*JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.*

*La providencia anterior se notificó por anotación en el  
estado No. 072 de hoy 14 de septiembre de 2020, a las  
8:00 a.m.*

*El secretario,*

*JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA*



**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**HERNANDO FORERO DÍAZ**  
**Juez**

*JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.*

*La providencia anterior se notificó por anotación en el  
estado No. \_\_\_\_\_ de hoy\_\_\_\_\_, a  
las 8:00 a.m.*

*El secretario,*

*JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA*